

1. Speech at the Farmers' Forum — July 2, 2022

Date: July 2, 2022

Location: Tuil, The Netherlands

Context: A lecture for a private audience of farmers and non-farmers

Video source: <https://www.youtube.com/watch?v=Gz6l5tHefqM>

Relevant excerpt: From 00h19m45s to 00h25m46s

Note: The bold text indicates the statements included in the indictment.

“(…) I have said throughout the entire debate that protest and resistance must always be peaceful and non-violent. I am a very, very strong proponent of that. I say that from my deepest conviction. I believe that non-violent resistance is the most effective and ultimately the most important weapon we have against our opponents. In that regard I have also made it very clear: non-violent resistance can still be hard, massive, militant, and it must be. And actions such as those announced for Monday, I wholeheartedly support. It is absolutely necessary. Otherwise, they will never start moving. Otherwise, they will not move an inch. They laugh at us if we stand in fields holding little flags with hearts and flowers on them. They need to feel how deep the frustration is, how deep the pain and the grief run. And at the same time—I see that a journalist is busily writing along, so I will express myself carefully—**but what is also important to realize is that it is not always healthy in a democracy when there is a taboo on the use of violence.** The state itself uses violence, and significant violence when it deems it necessary. If you are about to be expropriated and you refuse, you can be sure that in the end vans will arrive with men holding batons and wearing helmets, and they will remove you from your land by force. **And the taboo on violence that currently exists in society, while the state holds the monopoly on violence, can also ensure that the state has nothing to fear** at all. The position I am now expressing is entirely compatible with a democracy, because in the United States the Second Amendment—the right to bear arms—exists precisely so that there is always the underlying awareness that citizens, if absolutely necessary, are capable of defending themselves. **And do not forget: even in our own current Criminal Code an exception has been made to the prohibition on the use of violence. Article 141 of the Criminal Code**

provides that the use of violence is permitted if it is necessary to protect one's own or another person's body, sexual integrity, or property against unlawful attack. We should never forget that. **And I also think it is important to show that fighting spirit, that resoluteness, because in the end it can and must never be the case that farmers allow themselves to be driven off their land like meek lambs. Never. And—absolutely never indeed.** And I also speak to many people who say: ultimately, I would rather die than ever submit to such a horrific neo-communist new world order that is now being constructed. That is simply not going to happen.

And of course, they will throw around huge amounts of money. A great deal of money will be deployed. And I believe that many farmers will eventually give in if they are offered a large sum of money. But we also saw this during the COVID policy. It may seem like a strange comparison, but with the vaccinations you had people who were put under more and more pressure to have those toxic injections administered, yet in the end there was always a group that said: “Never. Over my dead body. It doesn't matter if I'm excluded from my job or lose my friends. That injection will never go into me.” And I also hope that there will be many farmers who say: “That land is mine. It has been in my family for centuries. I know every blade of grass here. My parents and ancestors built this beautiful farm and this land will remain mine—no matter how much money you offer. I don't want your money. I want to remain a farmer. I will never move to the city. I stay a farmer; that is who I am to my core.”

And I think it is extremely important that we always continue to advocate—and I do so everywhere—for peaceful, non-violent resistance. We only play into our opponents' hands if we were to resort to violence now; we must not do that. You lose an enormous amount of public sympathy, including from ordinary citizens.

But ultimately, we all also have the right of resistance. And if a government—one to which we have collectively granted the monopoly on violence for the purpose of protecting us—misuses that monopoly of violence against its own population, then we are no longer dealing with a benevolent government, but with a malevolent, tyrannical government that must fall, that must go.”

Dutch original transcript:

(...) Ik heb in het hele debat gezegd dat protest en verzet altijd vreedzaam en geweldloos moet zijn. Daar ben ik een groot, groot voorstander van. Dat zeg ik uit mijn

diepste overtuiging. Ik geloof dat geweldloos verzet het meest effectief is en uiteindelijk het belangrijkste wapen is dat wij hebben tegen onze tegenstanders, waarbij ik ook heel duidelijk gezegd: heb ook geweldloos verzet kan keihard zijn, massaal zijn, militant zijn, en dat moet het ook zijn, maar acties zoals die voor maandag zijn aangekondigd, die steun ik van harte. Het is hoognodig. Anders gaan ze nooit in beweging komen. Anders gaan ze geen millimeter bewegen. Ze lachen ons uit als we in weilanden staan met vlaggetjes waar hartjes en bloemetjes op staan. Ze moeten voelen hoe diep de frustratie, hoe diep de pijn, het verdriet zit. En tegelijkertijd - ik zie dat er een journalist druk aan het meeschrijven is dus ik ga me zorgvuldig uitdrukken - maar wat ook wel van belang is om ons even te realiseren is dat het ook niet altijd gezond is in een democratie, is als er een taboe rust op het gebruik van geweld. De staat gebruikt namelijk wel geweld, en fors geweld als het nodig is. Als u dadelijk onteigend dreigt te worden en u weigert, reken maar dat er onderaan de streep busjes aankomen met mannen met knuppels en helmen en deze slaan u wel van het terrein af. En het taboe op geweld wat er op dit moment in de samenleving rust, terwijl de staat het geweldsmonopolie heeft, kan er ook voor zorgen dat de staat nooit iets te vrezen heeft. En het standpunt dat ik nu uitdraag is ook heel goed verenigbaar met een democratie want in de Verenigde Staten is het Tweede Amendement, het recht op wapenbezit, juist zodat altijd ergens die dreiging wel boven het hoofd hangt dat de burgers - als het echt nodig is- in staat zijn om zichzelf te verdedigen. En vergeet ook niet: zelfs in ons huidige Wetboek van Strafrecht is een uitzondering gemaakt op het verbod van het gebruik van geweld. Artikel 141 van het Wetboek van Strafrecht bepaalt dat het is toegestaan om geweld te gebruiken als dat noodzakelijk is om je eigen of andermans lijf eerbaarheid of goed te beschermen tegen een wederrechtelijke aanranding. Dat mogen we nooit vergeten. En ik denk ook dat het belangrijk is om die strijdlustigheid wel te laten zien, die strijdbaarheid, want uiteindelijk kan en mag het nooit zo zijn dat de boeren zich als makke lammetjes van uw grond gaan laten verdrijven. Nooit! En - helemaal nooit inderdaad - en ik spreek ook zoveel mensen die ook zeggen: uiteindelijk sterf ik liever dan dat ik me ooit moest schrikken naar zo'n afschuwelijke neo-communistische nieuwe wereldorde die nu wordt opgetuigd. Dat gaat gewoon niet gebeuren.

En natuurlijk: ze gaan met heel veel geld gooien. Daar wordt heel wat geld tegenaan gegoooid en ik geloof dat heel veel boeren daar uiteindelijk ook voor zullen zwichten als ze een flinke zak geld krijgen. Maar we hebben het ook gezien met het corona beleid. Het lijkt een rare link maar met die vaccinaties had je natuurlijk ook... mensen worden steeds meer en meer en meer onder druk gezet om zich maar die giftige spuitjes in te laten prikken maar uiteindelijk is er altijd een groep die zegt: "Nooit! Over my dead body. Maakt niet uit of ik van mijn werk word uitgesloten of mijn vrienden kwijtraak. Die spuit gaat er bij mij nooit in." En ik hoop ook dat er heel veel boeren zijn die zeggen: "Die

grond die is van mij, die zit al eeuwen in mijn familie, ik ken hier iedere grasspriet, mijn ouders en voorouders hebben hier de boel opgezet, dit prachtige bedrijf en deze grond die blijft van mij - maakt niet uit met hoeveel geld je komt; ik hoef jullie geld niet, ik wil boer blijven, ik ga nooit in de stad wonen, ik blijf boer, dat ben ik in hart en nieren!”

En ik denk dat het heel belangrijk is om met elkaar altijd te blijven pleiten - dat doe ik ook overal - voor vreedzaam, geweldloos verzet. We spelen onze tegenstanders alleen maar in de kaart als we nu geweld zouden gaan gebruiken, dat moeten we niet doen. Je verliest heel veel sympathie, ook van de burgers. Maar onderaan de streep hebben we ook allemaal het recht van opstand. En als een overheid die wij allemaal met elkaar het geweldsmonopolie hebben gegeven met als doel dat zij dat zouden inzetten om ons te beschermen, als die overheid dat geweldsmonopolie misbruikt tegen de eigen bevolking, dan hebben we niet meer te maken met een goedaardige overheid, maar met een kwaadaardige tirannieke overheid die moet vallen, die weg moet. (...)”

— — — — —

2. Interview with Compleetdenkers — Recorded October 10, 2022 (published November 13, 2022)

Recording date: October 10, 2022

Broadcast date: November 13, 2022

Location of recording: The Hague, The Netherlands

Broadcasting channel: YouTube

Context: An interview for the Belgian podcast “Compleetdenkers”

Video source: <https://www.youtube.com/watch?v=gjkpHVAmnWk>

Relevant excerpt: From 00h52m08s to 00h58m37s

Note: The bold text indicates the statements included in the indictment.

Steven Arrazola de Oñate (interviewer):

“(...) Apparently even 500,000 people make no impression on politics. And then I do wonder: what should we do then? Because if three, four, almost a thousand people are

not enough to make an impression, then I do not know what else could still happen. Apart from the political route, but then of course you would also have to reach that 50%, and we indeed never reach that. So, what does matter? And what you say is indeed very true: every day more people see it, and once you see the agenda and see what is going on, you can't not see it anymore. And I think that is where we mainly must focus on: making more people realize every day what is actually really going on."

Gideon:

"Yes. Yes, at the same time I think it is too easy to say that protesting is pointless anyway. I can understand that many people experience it that way, because on the one hand they are demonstrating en masse, and on the other hand they see that the agenda is simply being fully pushed through. At the same time we must not forget that, even if very probably only temporarily, the corona measures were nevertheless lifted last summer.

I am fairly certain that if there had been no protests at all against the Corona Access Pass and everyone had just kept wearing face masks all day without any form of protest, they would not have stopped with that at all. And I think they are constantly sensing how far they can go. We also saw this with the farmers' protests. What I do notice, however, is that as soon as the protest becomes too intense and too fierce—I sometimes compare it to a pan of water that is about to boil over—they then take two steps back for a moment, to take the heat out of it, and then subsequently, at the moment they think: 'oh, it's possible again,' they go full steam ahead again, or another so-called crisis comes along. But what you very rightly said: 'once you see it, you can't unsee it.' So, the people who see it will only become more numerous. **And on top of that I think: what we do here in parliament, as such, is pointless.**

Demonstrations as such are pointless. An alternative news platform will not make the difference, a petition won't, a few court cases won't. But taken together, you do see that this system—which is so strong and powerful—does start to show cracks. And that is where I place my hope. And I also do not think that ultimately more than 50% of all people are needed to actively participate in the resistance. I think that even with much smaller numbers you can already make a very big impact.

And yes, it has happened more often in history that regimes that truly behaved tyrannically were eventually brought down by the population.

Because in the end we do have the numbers. And I do think that if that mass becomes so large and, so to speak, really turns into a revolutionary movement—which clearly distinguishes itself from a protest movement; you go to a big protest at 1 p.m. and go home again at 4 p.m.—but a revolutionary movement in which it becomes so urgent for people who have nothing left to lose that they, so to speak, go to parliament and say: ‘we are simply not leaving here until the government is gone.’

Unfortunately, history and many other examples worldwide show that this often also involves victims. Sometimes fatal victims. That is terrible and let us hope that we can prevent that and that everything remains peaceful. But that is ultimately what I hope for. It is sometimes nicely called a ‘velvet revolution.’ Because if a substantial part of the population no longer goes along with it, also under the banner of civil disobedience—stop wearing masks, stop using those QR codes—then in the end that can no longer be imposed structurally, because that government apparatus may seem very strong and powerful, but... yes, you also noticed that when in the Netherlands there was a call for mass civil disobedience, the police at a certain point also warned: we can no longer enforce this properly, because that group is becoming too large and that goes at the expense of other enforcement capacity. So yes, you see that in the end the power of the masses is indeed very great, and that is why I at least see this as a very worthwhile use of time: also from here, from parliament, to at least ensure that that group of people grows larger and larger and larger.

That is what we are working on, that is what you are working on, that is what many other initiatives are working on. And to connect all those people with one another as much as possible as well. And that is why I also welcome many of those events, precisely to bring people from different worlds—who are all resisting in their own way—into contact with one another and to connect them.

You also see that precisely these elements were the first to be combated by the government at the start of the corona scandal. People were no longer allowed to gather, were driven apart, could no longer have normal contact with one another because of the face masks. We had to be afraid of one another. We had to distrust one another, no longer come together. Critical voices were immediately suppressed. So yes, you can see what they are most afraid of—and that is exactly what we should invest in the most. So, keep speaking out. The power of truth is ultimately enormous and, in my view—it may sound a bit philosophical—will always find a way out. And making that group of people as large as possible and connecting them with one another. And they will not

quickly admit: 'well, we have now seen that there was a demonstration of 300, 400, 500,000 people and we are going to completely ignore that.' And they will also not say: 'we have therefore decided to adjust policy.' But I am certain that it does make an impression and makes many people think: 'ooh, how far can we still go.'"

Dutch original transcript:

Steven Arrazola de Oñate (interviewer):

"(...) Blijkbaar maken zelfs 500.000 mensen geen indruk op de politiek. En dan vraag ik me toch af van: wat moeten we dan wel doen? Want als drie, vier, vrijwel duizend mensen al niet volstaan om indruk te maken, dan weet ik niet wat of wat dan nog wel kan gebeuren. Buiten misschien het politieke, maar dan moet je natuurlijk ook wel die 50% halen, en die halen we inderdaad ook nooit. Wat is dan wél belangrijk, en dat zeg je inderdaad heel goed: elke dag zien meer mensen het, en als je eenmaal de agenda ziet, en ziet wat er speelt, dan kan je het niet níet meer zien. En ik denk dat we daar vooral op moeten inzetten, dat we elke dag meer mensen doen beseffen wat er eigenlijk werkelijk speelt."

Gideon:

"Ja. Ja, tegelijkertijd, het is denk ik te makkelijk om te zeggen dat protesteren heeft toch geen zin. Ik kan me wel voorstellen dat veel mensen dat zo ervaren omdat ze enerzijds massaal aan het demonstreren zijn, en anderzijds zien van: ja, die agenda, die wordt gewoon volledig doorgevoerd. We mogen tegelijkertijd niet vergeten, dat wel, al is het in alle waarschijnlijkheid tijdelijk, wel de coronamaatregelen zijn afgeschaft afgelopen zomer.

Ik ben er vrij zeker van dat als er nergens protest geweest zou zijn tegen dat Corona-toegangsbewijs en iedereen zou maar de hele dag zonder enige vorm van protest die mondkapjes gaan dragen, dan zouden ze daar helemaal niet mee gestopt zijn. En volgens mij zijn ze zo steeds aan het aanvoelen hoe ver ze kunnen gaan. We hebben het ook gezien bij de boerenprotesten, maar wat ik wel merk is dat volgens mij zodra het protest te heftig wordt en te fel wordt - ik vergelijk het wel eens met een pan water die dreigt over te koken- , waarna ze weer eventjes twee stapjes terug doen om weer even de hete angel eruit te trekken om dan vervolgens op het moment waarvan zij denken: "oh, het kan weer weer", volop in te zetten of er komt weer een andere zogenaamde crisis tussendoor. Maar wat je heel terecht zei: "once you see it, you can't unsee it", dus die mensen die het zien, dat zullen alleen maar meer mensen worden. Plus dat ik denk: ja, wat wij hier in het parlement doen heeft als zodanig geen zin.

De demonstraties hebben als zodanig geen zin. Een alternatief nieuwsplatform zal het verschil niet maken, een petitie niet. Een paar rechtszaken niet. Maar alles samen zie je toch wel degelijk dat dat systeem dat zo sterk en machtig is, dat dat toch scheuren begint te vertonen. En dat is waar ik mijn hoop op inzet. En ik denk ook niet dat er uiteindelijk meer dan 50% van alle mensen nodig zijn om daadwerkelijk actief te participeren in het verzet. Ik denk dat als het over veel kleinere aantallen gaat, dat je daar al heel veel impact mee kunt maken. En ja, het is in het verleden in de geschiedenis vaker gebeurd natuurlijk dat regimes die zich echt tiranniek gingen gedragen, op enig moment toch ten val werden gebracht door de bevolking.

Want wij hebben wel de aantallen uiteindelijk. En ik denk wel dat als die massa zo groot wordt en bij wijze van spreken echt omslaat in een revolutionaire beweging die zich natuurlijk heel duidelijk onderscheidt van een protestbeweging; dan ga je 's middags om 13.00u naar een groot protest en ga je om 16.00u weer naar huis. Maar een revolutionaire beweging waarbij het zo urgent wordt voor mensen die niks meer te verliezen hebben dat ze bij wijze van spreken naar het parlement trekken en zeggen: "wij gaan hier gewoon niet meer weg totdat de regering weg is."

Waarbij helaas het verleden en tal van andere voorbeelden wereldwijd laten zien dat daar vaak ook slachtoffers bij vallen. Soms dodelijke slachtoffers. Dat is vreselijk en laten we hopen dat we dat kunnen voorkomen en dat alles vreedzaam blijft. Maar dat is wel waar ik op hoop uiteindelijk. Het wel eens mooi een "fluwelen revolutie" genoemd. Want als een substantieel deel van de bevolking er niet meer aan meedoet, ook onder het mom van burgerlijke ongehoorzaamheid, stop met mondkapjes dragen, stop met het gebruik van die QR codes... dan kan uiteindelijk dat niet meer structureel worden opgedrongen, want dat overheidsapparaat lijkt heel sterk en machtig maar.. ja, uiteindelijk merk je ook al dat toen er in Nederland werd opgeroepen tot massale burgerlijke ongehoorzaamheid, toen heeft de politie op een gegeven moment ook gewaarschuwd: wij kunnen hier niet meer goed tegen handhaven, want die groep wordt te groot en dat gaat ten koste van andere handhavingscapaciteit. Dus ja, je ziet dat uiteindelijk de kracht van de massa toch wel heel groot is en dat ik daarom dit in ieder geval als een hele zinvolle tijdsbesteding zie om ook vanuit hier, vanuit het parlement, er in ieder geval ervoor te zorgen dat die groep mensen groter en groter en groter wordt.

Daar zijn wij mee bezig, daar zijn jullie mee bezig, daar zijn tal van andere initiatieven mee bezig. Plus ook om die mensen allemaal zo veel mogelijk met elkaar te verbinden.

En daarom juich ik ook heel veel van die events toe om juist mensen uit verschillende werelden die allemaal op hun eigen manier verzet voeren, met elkaar in contact te brengen, met elkaar te verbinden.

Je ziet ook dat juist deze elementen door de overheid als eerste bestreden werden bij aanvang van het Coronaschandaal. Mensen mochten niet meer samenkomen, werden uit elkaar gedreven, konden geen normaal contact meer hebben met elkaar door de mondkapjes. We moesten bang zijn voor elkaar. We moesten elkaar wantrouwen, niet meer samenkomen. Kritische geluiden werden direct onderdrukt. Ehm. Dus ja, je ziet waar zij het meest bang voor zijn, daar moeten wij het meest op inzetten. Dus ons blijven uitspreken. De kracht van de waarheid is uiteindelijk enorm en zal naar mijn oordeel - het klinkt misschien een beetje filosofisch-, maar toch altijd een weg naar buiten vinden. En die groep mensen zo groot mogelijk maken en met elkaar verbinden. En ze zullen niet snel toegeven van: nou, we hebben nu gezien dat er een demonstratie was van 300, 400, 500.000 man en we gaan dat compleet negeren. En ze zullen ook niet zeggen: “we hebben daarom besloten het beleid aan te passen”, maar ik ben er zeker van dat het wel indruk maakt en veel mensen aan het denken zet van “oeh, hoe ver kunnen we nog gaan.””